**SOSYAL İSTENİRLİK KAVRAMI ve SOSYAL İSTENİRLİK ÖLÇEĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

**ÖZET**

 Bu çalışmanın amacı, Sosyal İstenirlik Kavramının ne olduğunu ve Sosyal İstenirlik Ölçeği kullanılarak yapılan çalışmaların, literatür taraması yapılarak ortaya koyulmasıdır. Sosyal İstenirlik, arzu edilen davranışların olumlu ve olumsuz yönlerinin, toplum tarafından kabul gören davranışlar niteliğinde değerlendirilmesi ve toplum tarafından övgü almak, takdir edilmek, kabul edilmek isteğini doğurmasıdır. Öz bildirim, kişilik yapısı, izlenim ve kendini kandırma faktörleri Sosyal İstenirlik değerlendirmesinde önemli role sahiptir. Sosyal İstenirlik Ölçeği geçerlilik ve güvenilirliği üzerine araştırmalar yapılmış ve ülkemizde kullanımı desteklenmiştir. Sosyal İstenirlik üzerine 2000’ den fazla araştırma yapılmış ve bu araştırmaların çoğu üniversite öğrencileri üzerinden yürütülmüştür. Literatür taraması özgünlük düzeyi ve farkındalık arttıkça sosyal istenirliğin de arttığını ortaya koymuştur.
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**GİRİŞ**

 Sosyal istenirlik terimi, bireylerin kendi istek ve beyanlarına bağlı ölçekler aracılığıyla ölçülen, istenilen veya arzu edilen davranışların, tepkilerin abartılması, istenilmeyen, arzu edilmeyen davranışların ve tepkilerin irrite etmesi yani hor görülmesidir. Özellikle çocuklar üzerinde sosyal olarak istenilen karşılık normal gelişim evresi olarak değerlendirilir, yaş ilerledikçe de azalma gösterir (Klesges ve ark. 2004). Sosyal istenirlik, bireylerin yaşadıkları toplumu göz önüne alarak uygun davranışlar göstererek kabul görme arzusudur. Sosyal açıdan kabul edilme veya olumsuz davranışları reddetme isteğine dayanan, cevap türleri, başa çıkma, özsaygı faktörleri kişilerin beyanlarına dayalı ölçümlerle saptanmaktadır (Grossbard v ark. 2007). Bu bağlamda sosyal istenirlik, fiziksel etkinliğin, tepkilerin bireylerin kendi beyanına bağlı oluşan raporlarının hem çocuk hemde yetişkinlerde önemli bir etkiye sahip olduğu ortaya konulmaktadır (Motl, McAuley ve DiStefano,2005).

 Sosyal istenirlik, Sosyal Psikoloji dalı altında incelenmektedir. Olumsuz katkılar hem kuramsal hem uygulama düzeyinde saptanmaktadır. Kuramsal düzey bugün elde edilen veriler, ilerleyen sürecin kuramlarını yönlendirmektedir. Doğru kabul görmeyen yada olduğundan daha olumlu bulunan, özbildirime bağlı bilgiler, yeni geliştirilen hipotezlerin geçerliliğini tehlikeye atmaktadır. Sosyal istenirliğin uygulama düzeyindeki olumsuz katkılarından en önemlisi geçerliliği kabul edilmeyen bilgilerin, bilimsel çalışmaları engelleyici etken olmasıdır.

 Bireylerin yanlış olan olumlu davranışları kendilerine atfetmeleri yani kendilerini aldatmaları veya sahip olduğu bu olumsuz davranışları reddetmesi sosyal istenirlik içerisinde karşımıza çıkmaktadır (Langdon ve ark. 2010). Kişilerin nitelikleri, tutumları, davranışları öz- bildirimlerini ölçerken değerlendirilmektedir. Verilen cevaplardan potansiyel bir yanlışlık olup olmadığı bu niteliklere göre değerlendirilmektedir. Sosyal istenirlik, bazı durumlara özgü bir davranış veya bir tepki olarak oluşmaktadır. Takım durumlarında gösterilen tepki, ölçüm yapılırken verilen cevaplarda kişilerin belirsizliğini kontrol etmesine yardımcı olmaktadır.

 Sosyal istenirliği aynı zamanda kişilik tarzı olarak kavramsallaştırabiliriz. Birçok Psikolog ve araştırmacı, sosyal istenirlik ölçeğini uygularken ölçekler arası korelasyonları geçersizliğin saptanması olarak ele almaktadırlar (Palus ve Stemmler, 2003). Bireylerin herhangi sosyal istenirlik ölçeğine cevap verirken, gerçekçi olmayan bilgiler yerine sosyal uyum sağlayacağı, normlara uygun olumlu cevaplar verdiği saptanmıştır. Yapılan araştırmalarda bireylerin kişilik testlerinde çarpıtılmış, gerçek olmayan bilgiler verdiği kanıtlanmıştır. Bu bağlamda, teste katılan kişilerin ölçek maddelerini hem bireysel hem de grup halinde yanıtlamaları sağlanmaktadır. Sosyal istenilirlik yanılgısında, teste tabi tutulan kişilerin doğruyu yansıtmayan cevaplar vermekten kaçınması sağlanmaktadır. Sosyal istenirlik yanılgısında kişilerin seçilen gruplarda olmalarına yönelik kendi beyanlarının seçilmeyen gruplarda olmalarına yönelik beyanlarına göre daha fazla eğilim gösterdikleri saptanmıştır (MacDorman, 2011).

 Sosyal istenirlik kişiler arası ilişkileri temel alır. Bireylerin diğer kişiler üzerinde olumlu izlenimler bırakabilmesi için gerekli olan, bireyler arası aktarılabilen bilgi olarak veya bireylerin temel motivasyonlarıyla uyumlu davranması olarak görülmektedir. Bu yüzden Sosyal istenirlik, bireylerin farklı insanlar tarafından sevilmesi veya sevilmemesine neden olan yöntemler kullanıyor olmasını anlatmaktadır (Pansu ve Dompnier,2011). Sosyal istenirlik iki boyutta değerlendirilmektedir. Birincisi kendini aldatma ve izlenimdir. Araştırmacılar bu ayrımı önemsemektedir. Smith ce Christensen (1995)’ e göre izlenim yönetimi, bireylerin kendi yapısına uygun olmayan durumda kendini farkında olarak iyi göstermeye çalışması ve kendini olumlu sunmaya çalışmasıdır. Kendini aldatma kavramı ise, bireylerin pozitif benlik gösteriminde bulunmak için farkında olmadan, dürüst şekilde çabalamasıdır (Akın, 2010).

1. **Sosyal İstenirlik Ölçeği**

 Yetişkin bireyler arasında sosyal istenirlik en çok istenilen fakat gün içerisindeki davranışlarda sık görülmeyen mesela hatalarını kabul etmek gibi veya dedikodu yapmak gibi yaygın olan davranışlardan oluşturulan 33 maddelik Marlowe- Crowne Sosyal İstenirlik Ölçeği olarak kullanılmak, uygulanmaktadır. Puanlama 0-33 arasında verilmektedir. Yüksek puan, sosyal arzu edilmenin istenildiğini göstermektedir ( Baxer ve ark.2004). Kaygılar ve sosyal istenirlik üzerine yapılan araştırmalar azdır. Fakat bu araştırmaların sonuçları uyumludur. Marlove- Crowne ölçeği uygulanan ve kendi beyanlarında bulunan kişilerin kaygıları ve sosyal istenirlik seviyeleri arasında olumsuz ilişki saptanmıştır (Stöber ve Wolfradt,2001).

1. **Sosyal İstenirlik Ölçeği İle Gerçekleştirilen Çalışmalar**

Sosyal İstenirlik ölçeğinde önemli olan faktör kişilik ölçümüdür ve bunun üzerine çok araştırma yapılmıştır. PsycINFO’ nun açıklamasına göre bu konuda 2000 ve üzeri makale bulunmaktadır. Sosyal istenirlik kişilik ölçümü faktöründe çoğu araştırmacı aynı fikirde olsa bile kişilik yapıları hakkında aynı fikirde olmamaktadırlar (Backström ve ark, 2009). Yardımsever olmak, uzun boylu olmak gibi olumlu görülen özelliklerin abartılması, obez olma, alkol kullanma gibi özelliklerin gizlenmeye çalışılması bu açıklamaya bir örnektir. İnsanların arzu ettiği kişi gibi görünmek kişilik özelliklerinin bir sonucudur. Burada önemli olan şey kabul edilme gereksinimidir. Ölçekte yüksek puana sahip olan bireylerin sıkıcı deneysel sorumlulukları ‘ilginç’ olarak işaretledikleri, pozitif pekiştireçlere karşı davranışlarını ve tepkilerini değiştirdikleri, diğer katılımcıların yargılamalarını ön planda tuttukları saptanmıştır (Fleming ve Zizzo, 2011). Bireylerin kendilerini olumlu özelliklerde gösterme eğilimi saptanmıştır. Bu eğilim kendi beyanları doğrultusunda verdikleri cevapların araştırmalarda sorun yaratabileceğini göstermektedir. Gerçek ilişkilerini gizlemeleri veya değişkenler arasında gerçek olmayan ilişkileri ortaya koymalarına neden olabilir. Paulhus’ a göre sosyal istenirlik iki ayırt edici özelliğe sahiptir. Birincisi yukarıda bahsettiğimiz gibi kendini aldatmadır. Bireyler kendi olumsuz özelliklerini bilinçsizce gizlemeye çalışmaktadır. İkincisi ise izlenim idaresidir. Bu ayırt edici özellikte ise olumsuz özellikler bilinçli şekilde gizlenmeye çalışmaktadır. Sosyal istenirlik ölçeği ve özsaygı arasında ilişki çok belirgin olmadığı için ölçeği uygulayanın gözlemi önemlidir (Tan ve Hall,2005).

 Meta- Analiz çalışmalarına baktığımızda, kişisel ve grup uygulamalarında kişilerin kendilerini sosyal açıdan kabul gösterecek şekilde yansıtmaları, kendilerini doğru şekilde gösterenlerden daha yüksek puanlar aldığı saptanmıştır. Araştırmalara göre, iş başvurusunda bulunan bireylerinde kişilik testi ölçümlerinde daha pozitif ve sosyal açıdan daha fazla kabul edilebilir oldukları saptanmıştır. Sosyal istenirlik davranışları incelerken potansiyel bir sorun olarak görülmektedir. Kişilerin az veya fazla arzu edilmeyen davranışları saklamaya çalışmaları ve sosyal çevreye uyumlu cevaplar vermeye çalışma eğilimi vardır (Gucciardi ve ark, 2010). Kısacası sosyal istenirlik bir nevi yanılgıyı ölçmektedir. Bu yanılgı tıbbi ve psikolojik araştırmalar içinde daha çok yer almaktadır. Kişilerin ortaya koyacakları utanç verici bilgilerin veya sorunların hassaslığına, duygusallığına bağlı olan cevaplar sosyal yanılgıyı etkilemektedir ve sınırlı cevap vermeye neden olur. Bu bağlamda, uyuşturucu kullanma, aşırı kalorili yiyecek tüketme, cinsellik yaşanan partner sayısındaki artış sosyal istenirlik ölçeğinde yanılgıya örnek gösterilebilir (Stuart ve Grimes, 2009). Sosyal istenirlik ölçeğini yanıtlama stili olarak gören araştırmacılarımıza karşı kişilik niteliğini ortaya koyduğunu savunan araştırmacılarımızda olmuştur. Tepki türü veya kişilik niteliği olarak, bireylerin zaman yada duruma bağlı bulunmadan tutarlı cevaplar eşliğinde sosyal istenirlik ölçeğini cevaplamasıdır. Soruları cevaplayan bireylerin belirsiz olduğu zamanlarda, tepki biçimi olarak sosyal istenirliğin azalma göstermesinin ilişkisini inceleyen Paulhus (1984), anlamlı fark ortaya koyarken, Edwars (1957) anlamlı fark olmadığını saptamıştır. Cevaplama sırasında katılımcıların yabancı dahi olsalar, sözel ve sözel olmayan olumlu benlik özellikleri, imaj sunma eğilimde oldukları gözlemlenmiştir. Bu açıdan bireylerin ad veya tanınmasına destek olacak çalışmalarda, sosyal istenirliğin önemli bir rolü bulunmaktadır (Akın,2010).

 Sosyal istenirlik ölçeğini cevaplandıran bireylerin kendilerine yönelik yanlış cevaplar vermesi ve çarpıtması olasıdır. Kendi beyanlarına göre cevaplandırmalarına rağmen, kendilerini iyi gösterme eğilimi vardır. Ölçek içerisinde bunu ortaya çıkartacak olan içerik ölçümü olması gereklidir. Kısacası Sosyal istenirlik ölçülürken, içerik ölçen araçlarla bir arada yönetilmesi ve sonrasında korelasyon incelemesi yapılmalıdır (Motl ve ark, 2005). İzlenim idaresi ve kendini kandırma eğiliminin bulunduğu sosyal istenirlik ölçeğinde, psikolojik değişkenler, sporla ilgili kriter ölçümleri arasındaki ilişki gizlenebilmektedir (Wiechman ve ark, 2010).

 Kişilik özellikleri kendilerini tanımlama değerlendirmesinde, psikometrik araştırmalar açısından yanılgının nedeni olabilmektedir. Marlowe ve Crowne 1960 yıllarında Sosyal istenirlik ölçeğini bir patolojiden uzak ve bağımsız olarak ortaya çıkartmışlardır. Kısa sürede bu ölçek fazlasıyla tutuldu ve büyük başarılar elde etmiştir. 60 yıldır arzu edilen yönde cevapların değerlendirilmesi, kişilik türleri ve psikolojisiyle ilgilenen araştırmacılarımız için önem taşımaktadır. Meehl ve Hathaway (1946) kişilik özelliklerini ayırt etmek için Minnesota Çok Yönlü Kişilik Envarteri’ni (MMPI), geliştirmiştir. Marlowe ve Crowne MMPI’ den aldıkları bazı soruların sosyal arzu edilen yönde olduğunu saptamışlar ve yeni bir ölçek geliştirmişlerdir. Bu ölçekle bireylerin arzu edilen veya beklentilerine uyumlu olma eğilimleri vardır (Davis, Thake ve Vilhena, 2010).

 Sosyal İstenirlik arzusu, kişilik ve iş yapma esnasında gösterilen davranışlar arasındaki ilişki üzerinde etkili değildir. Kişilik ve iş performansı arasındaki ilişkide aynı şekilde yönlendirici ve baskın bir özelliğe sahip değildir (Sandal ve ark.2005). Tallis ve arkadaşlarının yaptığı araştırmada ise, sosyopolitik kaygıların diğer kaygılarla alakasının olmamasının açıklama noktasında arzu edilmenin önemli bir rolü olduğunu saptamıştır. Sosyopolitik kaygılar ağır bir zorlanmayla gerçekleşir. Tüm kaygılar sosyal istenirlikten minimum düzeyde etkilenmektedir. Yapılan bir diğer araştırmada ise sosyal istenirlik, kadın ve erkeklerde ego yöneliminin negatif, görev yönelimiyle ise pozitif ilişkili olduğu ortaya konulmuştur. Kadınların egosal kaygılarını olumsuz etkilerken, erkeklerin egosal kaygıları üzerinde anlamlı ilişki saptanmamıştır (Grossbard ve ark, 2007). Sosyal istenirlik, hedef yönelimi, performans kaygısı ölçümlerinde cinsiyet değişkeni farklılıkları incelenmiş ve anlamlı bir fark görülmemiştir.

 Çalışmalar sosyal istenirlik içerisinde öz- bildirim ölçme aracının kullanılmasını öngörmüştür. Öz-bildirim ölçümünde karşılaşılan ana sorunlar tutumlar, inaç, kişilik özellikleri, fikirler olarak saptanmıştır. Kişilerin öz-bildirim ölçeğini kullanırken gerçekleri yansıtmaktan kaçındıkları ve sosyal açıdan kabul gören cevaplar verdikleri saptanmıştır (Crowne ve Marlowe, 1960). Benzer çalışmalar içerisinde eğitim düzeyinin sosyal istenirlik üzerinde etkisi görülmüştür. Eğitim düzeyi yüksek kişilerin sosyal istenirlik arzusunun, eğitim seviyesi düşük insanlara göre daha yüksek olduğu bulunmuştur. Bunun ana nedeninin eğitimi yüksek kişilerin farkındalığının daha yüksek olmasından kaynaklandığı ortaya konmuştur (Krysan, 1998). Toplumun her kesiminde farklı sosyal istenirlik sonuçları saptansada, araştırmacılar genellikler sosyal istenirlik çalışmasını üniversite öğrencileri üzerinde uygulamışlardır (Barger,2002). Bunun nedeni önyargının ortadan kaldırılması, öğrenciler üzerinde araştırmaların ne gibi etkileri olduğunu saptamak, hem eğitimciler hem de öğrencilerin yarar görmesini sağlamaktır.

**SONUÇ**

 Sosyal istenirlik, kişilerin çevresel tutum ve davranışlarını etkilemektedir. Araştırmalarda gördüğümüz gibi sosyal istenirlik ampirik kanıtlara dayanmaktadır. Sosyal istenirlik konuları, kişilik yapısına bağlı değişmektedir. Toplum gözünde iyi olma, takdir görme, onaylanma arzusu ve ihtiyacını sosyal istenirlik gidermektedir. Literatür taramamızda, özgünlük düzeyi arttıkça, sosyal istenirliği azaldığı sonucuna ulaşmaktayız. Bu bağlamda araştırmaların çoğunluğunun üniversite öğrenciler üzerinde değil, toplumun her kesiminde yapılması gerektiği önerilmektedir. Literatür çalışmalarının artmasıyla benzer çalışmalar birbirleri ile karşılaştırılabilir, sonuçlar toplum sağlığı açısından büyük bir öneme sahip olur.
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